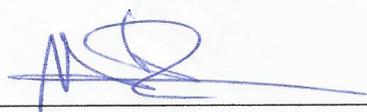


PRIMER AVANCE - PROYECTOS DE APLICACIÓN PROFESIONAL

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>+ Muy buena calidad de investigación, por la etapa actual</p> <p>- Proyecto planteado, en muchos aspectos.</p>	<p>- Trabajo en el modelo de negocio</p> <p>- El diseño marketing debe ser aplicado. No guías por etapas, sino cada guía por los momentos.</p>

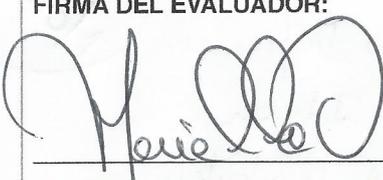
EQUIPO INTERDISCIPLINARIO	NOTA INDIVIDUAL	REFERENCIA EN NÚMEROS	REFERENCIA POR NIVEL
1 PINOARGOTE PEÑA DAYANARA KIMBERLY	9	10.0 - 9.8	EXCELENTE
2 GUERRERO JALON CARLOS XAVIER	9	9.7 - 9.4	EXCELENTE
3 TRUJILLO RIBADENEIRA FERNANDO JAVIER	9	9.3 - 9.2	MUY BUENO
4 TORRES SANCHEZ TAMARA MARICELLA	9	9.1 - 9.0	MUY BUENO
5 MARTIN ESCALA ANDRES PATRICIO	9	8.9 - 8.7	MUY BUENO
6 --		8.6 - 8.5	BUENO
7 --		8.4 - 8.3	BUENO
EVALUADOR: IGNACIO GARAY		8.2 - 8.0	BUENO
FIRMA DEL EVALUADOR:		7.9 - 7.8	SUFICIENTE (APROBADO)
		7.7 - 7.5	SUFICIENTE (APROBADO)
		<7.5	INSUFICIENTE

**PRIMER AVANCE - PROYECTOS DE APLICACIÓN PROFESIONAL**

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Laboratorio de Innovación</p> <p>es un programa potente. !!</p>	<p>Modelo de negocio</p> <p>- Mucha forma, poco fondo.</p>

EQUIPO INTERDISCIPLINARIO	NOTA INDIVIDUAL	REFERENCIA EN NÚMEROS	REFERENCIA POR NIVEL
1 PINOARGOTE PEÑA DAYANARA KIMBERLY	8.5	10.0 - 9.8	EXCELENTE
2 GUERRERO JALON CARLOS XAVIER	8.5	9.7 - 9.4	EXCELENTE
3 TRUJILLO RIBADENEIRA FERNANDO JAVIER	8.5	9.3 - 9.2	MUY BUENO
4 TORRES SANCHEZ TAMARA MARICELLA	8.5	9.1 - 9.0	MUY BUENO
5 MARTIN ESCALA ANDRES PATRICIO	8.5	8.9 - 8.7	MUY BUENO
6 --		8.6 - 8.5	BUENO
7 --		8.4 - 8.3	BUENO
<b>EVALUADOR:</b>		8.2 - 8.0	BUENO
<b>FIRMA DEL EVALUADOR:</b>  <hr/>		7.9 - 7.8	SUFICIENTE (APROBADO)
		7.7 - 7.5	SUFICIENTE (APROBADO)
		<7.5	INSUFICIENTE

# Laboratorio de Innovación

PRIMER AVANCE - PROYECTOS DE APLICACIÓN PROFESIONAL			
FORTALEZAS		DEBILIDADES	
<p>→ Proyecto muy potente,</p> <p>→ Propuesta solución para posicionamiento de la facultad.</p> <p>→ Investigación buena</p>		<p>→ Falta presentar modelo de negocio</p> <p>→ Falta argumentar la sostenibilidad del proyecto</p> <p>→ Falta oferta internacional investigar</p> <p>→ Revisar los motivaciones de los alumnos</p> <p>→ Revisar la unidad de análisis</p> <p>→ Desordenar la presentación</p>	
EQUIPO INTERDISCIPLINARIO	NOTA INDIVIDUAL	REFERENCIA EN NÚMEROS	REFERENCIA POR NIVEL
1 PINOARGOTE PEÑA DAYANARA KIMBERLY	8.5	10.0 - 9.8	EXCELENTE
2 GUERRERO JALON CARLOS XAVIER	8.0	9.7 - 9.4	EXCELENTE
3 TRUJILLO RIBADENEIRA FERNANDO JAVIER	8.5	9.3 - 9.2	MUY BUENO
4 TORRES SANCHEZ TAMARA MARICELLA	8.5	9.1 - 9.0	MUY BUENO
5 MARTIN ESCALA ANDRES PATRICIO	8.5	8.9 - 8.7	MUY BUENO
6 --		8.6 - 8.5	BUENO
7 --		8.4 - 8.3	BUENO
EVALUADOR:		8.2 - 8.0	BUENO
FIRMA DEL EVALUADOR: 		7.9 - 7.8	SUFICIENTE (APROBADO)
		7.7 - 7.5	SUFICIENTE (APROBADO)
		<7.5	INSUFICIENTE

# Antecedentes

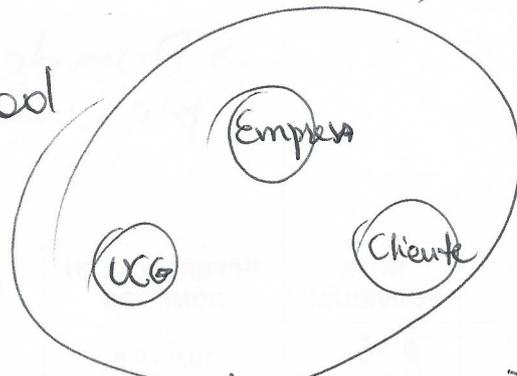
- No fue el problema en la clase abierta
- No es necesario haber comentado / justificado todo esto
- Problema posicionamiento
- REI, Red evolutiva de innovación
- Unidad de análisis → falta los emprendedores ??  
→ Falta conocer la oferta actual en i lab.

→ No veo oferta intencional de programas sin bases

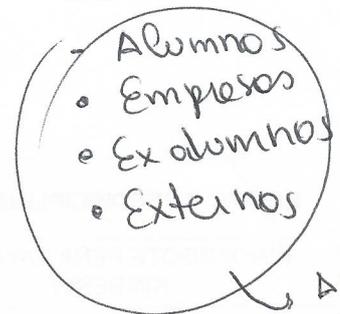
→ Actualmente ~~no está interesado~~

→ Remuneración, buen ambiente laboral,

→ Sostenibilidad



Debe estar atado



Aquí va dirigido

→ Incentivo???? → Motivaciones??  
de que?

→ Alumnos motivados que pueden dedicar 4 horas

→ Faltó hablar sobre los etapas...

→ Super desordenado

→ Metodología diseño pensamiento

- Empatía
- Definir
- Idear
- Prototipo
- Testear

ojo El lab es solo para emprendimientos uocientes ideas.

